

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania rocznego sprawozdania finansowego
Deutsche Bank Polska S.A.
za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 roku

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Deutsche Bank Polska S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Deutsche Bank Polska S.A. („Bank”), które zawiera rachunek zysków i strat za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz statutem Banku;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 1 czerwca 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów (z późn. zm.) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2042/38/2018 z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi - zdarzenie po zakończeniu okresu sprawozdawczego

Zwracamy uwagę na notę 42 sprawozdania finansowego, w której opisano zdarzenie po dacie bilansu związane z występowaniem pandemii koronawirusa, której skutki będą przedmiotem analiz Zarządu Banku w kolejnych okresach sprawozdawczych. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia odnośnie tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne, przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania**Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy**

Odpisy z tytułu utraty wartości pożyczek i kredytów udzielonych klientom oraz rezerwy na zobowiązania warunkowe

Wartość bilansowa brutto kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych metodą amortyzowanego kosztu wyniosła na dzień 31 grudnia 2019 roku 10.004.866 tysięcy złotych, a stan odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych wyniósł 292.375 tysięcy złotych.

Szczegółowe informacje dotyczące wartości udzielonych kredytów i pożyczek oraz stosowanego przez Bank podejścia do szacowania odpisów z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom zostały przedstawione w Nocie 2f) „Znaczące zasady rachunkowości – Aktywa i zobowiązania finansowe”, Nocie 18 „Kredyty i pożyczki udzielone klientom” oraz w Nocie 43 „Ryzyko kredytowe” do sprawozdania finansowego.

Zgodnie z MSSF 9 *Instrumenty finansowe* („MSSF 9”), Zarząd Banku powinien określić wartość oczekiwanych strat kredytowych, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub w pozostałym okresie życia ekspozycji w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów finansowych do kosztów.

Ustalenie wysokości oraz momentu rozpoznania odpisu na oczekiwane straty kredytowe wymaga zastosowania istotnego osądu oraz istotnych i złożonych szacunków, w tym przede wszystkim w zakresie parametrów ryzyka kredytowego w modelach kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych.

Poddaliśmy krytycznej analizie zaprojektowanie i działanie procesu dotyczącego oceny ryzyka kredytowego i szacunku odpisów na oczekiwane straty kredytowe oraz dokonaliśmy oceny mechanizmów kontrolnych w tych procesach.

W ramach przeprowadzanych prac poddaliśmy analizie procedury i regulacje obowiązujące w Banku w zakresie klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych, w tym szacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe pod kątem zgodności z MSSF 9, jak również z praktyką rynkową.

Uzgodniliśmy bazę kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz odpisy na oczekiwane straty kredytowe z księgami rachunkowymi w celu potwierdzenia kompletności ujęcia należności będących podstawą tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości.

W przypadku portfela kredytów ocenianego metodą kolektywną:

- przeprowadziliśmy analizę stosowanej metodyki kalkulacji odpisów z tytułu utraty wartości dla ekspozycji ocenianych metodą kolektywną, w tym adekwatności parametrów ryzyka stosowanych przez Bank,
- przeprowadziliśmy weryfikację kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe dla wybranych ekspozycji,
- przeprowadziliśmy ocenę weryfikacji modeli na podstawie danych historycznych (tzw. back-testów).

W przypadku portfela kredytów ocenianego metodą indywidualną:

- przeanalizowaliśmy poprawność procesu identyfikacji utraty wartości i klasyfikacji do kosztów,

- na wybranej próbie istotnych ekspozycji kredytowych zapoznaliśmy się z dokumentami dotyczącymi sytuacji finansowej kredytobiorcy i zweryfikowaliśmy poprawność przyporządkowania do odpowiedniego koszyka utraty wartości.

Oceniliśmy jakość i zweryfikowaliśmy poprawność ujawnień dot. odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych w sprawozdaniu finansowym Banku.

Rezerwy na sprawy sądowe i zobowiązania warunkowe

Wartość rezerw na sprawy sporne wyniosła na dzień 31 grudnia 2019 roku 16.607 tysięcy złotych.

Opis kluczowych spraw sądowych oraz utworzonych rezerw przedstawia Nota 29. „Rezerwy”.

Osądy Zarządu dotyczące założeń do wyceny rezerw z tytułu postępowań sądowych są obarczone licznymi niepewnościami związanymi z przyszłymi rozstrzygnięciami (zarówno co do kształtu rozstrzygnięcia, jak i jego wartości) i mogą zmieniać się w czasie.

Jednocześnie wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w dniu 3 października 2019 roku orzeczenie w zakresie kredytów indeksowanych do CHF zwiększa niepewność szacunków przy tworzeniu rezerw. Ponadto, Bank jest również stroną w postępowaniach prowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W ramach procedur badania przeprowadziliśmy między innymi następujące procedury:

- Zapoznaliśmy się z listą spraw spornych, w których Bank jest stroną oraz oceną prawników w zakresie ich rozstrzygnięć. Zapoznaliśmy się z niezależnymi potwierdzeniami otrzymanymi od kancelarii prawnych reprezentujących Bank.
- Przeanalizowaliśmy metodykę wykorzystaną przez Bank do tworzenia rezerw na poszczególne sprawy sądowe.
- Przeprowadziliśmy weryfikację metodyki oszacowania rezerw na sprawy sądowe w zakresie kredytów udzielonych przez Bank i denominowanych w CHF, w tym analizę poprawności danych wsadowych i wyliczeń szacunków rezerw, analizę racjonalności i zasadności przyjętych założeń.
- Przeprowadziliśmy analizę prawidłowości i kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym Banku.
- Przeprowadziliśmy analizę rejestru skarg i reklamacji klientów, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dot. walutowych kredytów hipotecznych.

-
- Zapoznaliśmy się z korespondencją, raportami i analizami skierowanymi do Banku przez organy regulacyjne
-

Inna sprawa – zakres badania

Sprawozdanie finansowe Banku za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który w dniu 23 maja 2019 roku wyraził opinię bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe, Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ją o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy

w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości, oraz art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacje o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku odpowiada za zapewnienie zgodności działania Banku z regulacjami ostrożnościowymi, w tym za prawidłowość ustalenia współczynników kapitałowych. Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania, czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe przedstawione w Nocie 45.

Celem badania sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Bank obowiązujących regulacji ostrożnościowych, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

W oparciu o przeprowadzone badanie sprawozdania finansowego informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych na dzień 31 grudnia 2019 roku, które mogłyby mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach. W okresie prowadzenia przez nas prac związanych z badaniem, świadczyliśmy na rzecz Banku usługę niebędącą badaniem sprawozdań finansowych, tj. usługę atestacyjną związaną z przechowywaniem aktywów klientów.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą Nr 24 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Banku z dnia 23 maja 2019 roku. Sprawozdanie finansowe Banku badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Małgorzata Pek-Kocik.

Działający w imieniu Mazars Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Piękna 18, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 186, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Małgorzata Pek-Kocik

Kluczowy Biegły Rewident

Nr 13070



Warszawa, dnia 1 czerwca 2020 roku